



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Piret Leevald
SA Tallinna Lastehaigla
Piret.Leevald@lastehaigla.ee

Teie 12.06.2025

Meie 26.06.2025 nr 2.2-9/25/1916-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise, milles avaldasite soovi saada AKI-lt seisukohta seoses psühhiaatriaosakonna palatitesse jälgimiskaamera paigaldamisega.

Teie poolt kirjeldatud olukorras saab õiguslikuks aluseks olla nõusolek (IKÜM art 6 lg 1 p a koosmõjus art 9 lg 2 p a).

IKÜM art 9 lg 2 p c ei ole asjakohane õiguslik alus alaealiste laste puhul olukorras, kus on võimalik võtta nõusolek lapsevanemalt/eestkostjalt. IKÜM art 9 lg 2 p c saab olla alternatiiviks ainult siis, kui esineb vahetu oht ja nõusolekut ei ole võimalik saada (mitte et ei anta). Juhul, kui lapsevanemat ei ole võimalik kätte saada ja oht lapse elule ja tervisele on vahetu (mitte oletatav), siis saab ka arst otsustada isikuandmete töötlemise üle (reaalajas jälgimine). Igal juhul on IKÜM art 9 lg 2 p c üsna kitsas õiguslik alus ja seda ei saa rakendada nõ igaks juhuks teadmata aja jooksul. Kohe, kui vahetu oht ära langeb, tuleb ka andmetöötlus lõpetada ja/või võtta esimesel võimalusel nõusolek.

IKÜM art 9 lg 2 p h koosmõjus TTKS § 4¹ ei ole asjakohane õiguslik alus, sest kaameraga ei osutata tervishoiuteenust, vaid jälgitakse seisundit. Ainult väga üksikutes olukordades saab kaamera olla tervishoiuteenuse osutamise vahendiks (nt unehäire jälgimine, kus muud moodi ei saagi tulemust saavutada). Konkreetset juhul on haigla eesmärgiks patsiendi ohutuse tagamine, mitte ei osutata kaamera vahendusel tervishoiuteenust (ei tegeleta diagnoosimisega vms). Viide AKI juhendile kaamerate kasutamise kohta on ebatäpne, sest AKI seisukohad on muutunud/täpsustunud just selles osas, mis puudutab TTKS § 4¹ alusel isikuandmete töötlemist.

Alternatiivse õigusliku alusena olete märkinud ka seadus + lapse nõusolek, täpsustamata, mida selle all silmas peate. Kui silmas on peetud PsAS § 3 ja VÕS § 766 koosmõju, siis need viitavad nõusolekule tervishoiuteenuse osutamise mõttes, mitte IKÜM-i mõttes. Juhul, kui arsti hinnangul on alaealine võimeline ise enda eest otsustama, siis peaks ta olema eelduslikult võimeline ka andma kohase nõusoleku isikuandmete töötlemiseks.

Kokkuvõtvalt saab öelda, et AKI aktsepteerib reaalajas jälgimist kui salvestamist ei toimu ning järgitakse kõiki isikuandmete töötlemise üldpõhimõtteid (seaduslikkus, minimaalsus, eesmärgipärasus jt).

Loodan, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Andres Kudrjavitsev
jurist
peadirektori volitusel